

Het Tactisch Journaal is aangepast

Het Hof in Den Bosch ontving in 2003 een aangepast Tactisch Journaal met name om het onderzoek naar Michaël de Jong te maskeren

Drs. Maurice de Hond e.a.

Samenvatting

Op 16 september 2003 besloot het Hof in Den Bosch dat het Tactisch Journaal dat bijgehouden werd door het rechteam (RBT) in de Deventer Moordzaak aan het dossier moest worden toegevoegd. Dat is voorafgaande aan de zitting op 8 december 2003 ook inderdaad gebeurd. Het gebeurt hoogst zelden dat een dergelijk Journaal aan het dossier wordt toegevoegd. Het bestond bij deze moordzaak uit meer dan 1100 mutaties (stukken tekst over een facet van het onderzoek), geprint is dat bijna 300 pagina's. De helft van de informatie beslaat de eerste maand van het onderzoek en de rest met name het onderzoek tot en met december 1999.

Een aandachtige analyse van de inhoud van dit journaal zowel in relatie tot de rest van het dossier als de interne vergelijking van de inhoud van het journaal zelf wijst uit dat er ingrijpende aanpassingen hebben plaatsgevonden:

Informatie is gewijzigd, om problemen bij het onderzoek te verhullen. Zo is eind oktober 1999 gebleken dat er rondom de registratie van de gegevens van het belangrijke telefoongesprek van 16 seconden op de avond van de moord van het slachtoffer een fors probleem was. De telefoon van de weduwe plaatste dat gesprek 11 minuten eerder dan de telefoon van Louwes. Eind september 1999 staan in het Tactisch Journaal echter niet de tijdstippen uit het Proces Verbaal van de telefoon van de weduwe, maar de tijdstippen, die men pas eind oktober 1999 kon weten.

Zeer relevante informatie rondom het intensieve onderzoek dat in oktober 1999 naar Michaël de Jong is gedaan staat niet meer in het Tactisch Journaal. Dat geldt bij voorbeeld voor het grote verhoor dat gehouden is op 12 oktober 1999, maar ook voor het gesprek hierover met de "profiler" van het CRI op 11 oktober 1999. Dit belangrijke gesprek heeft zeker plaatsgevonden, maar staat niet meer in het Tactisch Journaal.

Rondom het alibi van Michaël de Jong en de daarvoor in november 1999 opgevraagde telefoongegevens van Michaël en Meike ontbreekt informatie in het Tactisch Journaal en is andere informatie inhoudelijk niet goed te begrijpen in het licht van de rest van het onderzoek naar Michaël de Jong.

Zeker niet in relatie tot de uitspraak van de Officier van Justitie in Zwolle 2000 dat zijn alibi sluitend was en/of niet op een leugen was te betrappen. Maar ook niet in het licht van de informatie en conclusies m.b.t. het alibi uit het Oriënterend Vooronderzoek in 2006.

Daarmee is het Hof in Den Bosch en de advocaat van Louwes zeer relevante informatie onthouden m.b.t. het onderzoek naar en de conclusies over het mogelijke ouderschap van Michaël de Jong.

Daarbij dient nog aangetekend te worden dat het zeer aannemelijk is dat deze veranderingen zijn aangebracht tussen 16 september 2003 en 28 oktober 2003. Op dat moment zat Louwes al weer enkele maanden thuis en waren er nog geen DNA-contactsporen van hem op de blouse gevonden en zou juist een hervatting van het onderzoek naar het mogelijke ouderschap van Michaël de Jong logisch geweest zijn.

0. Inleiding

Tijdens het onderzoek naar een moord wordt door het researcheteam een tactisch en technisch journaal bijgehouden. Daarin noteren de deelnemers van het onderzoek hun activiteiten en de bevindingen. Op deze manier kunnen alle leden van het team toegang krijgen tot de informatie die door de leden verzameld wordt.

Het zijn mutaties die aangebracht worden binnen een database op de computer. Per nieuw stuk tekst (de mutatie) wordt het volgnummer aangegeven, de lettercodes van de persoon of personen die de mutatie aanbrengen/het onderzoek hebben gedaan, de datum van de mutatie en een titel. De inhoud betreft tips die binnengekomen zijn, gesprekken die gevoerd zijn waar geen Processen Verbaal van zijn gemaakt, een samenvatting van Processen Verbaal, afspraken die er gemaakt zijn, etc. etc. Deze journaals zijn in feite alleen voor intern gebruik.

Het gebeurt zelden dat tijdens een rechtszaak de rechter beslist dat het Journaal toegevoegd moet worden aan het dossier.

In navolging van het herzieningsproces van de Puttense Moordzaak heeft op 16 september 2003 de rechter in Den Bosch tijdens de regiezitting vastgesteld dat het tactisch en technisch journaal van de Deventer Moordzaak aan het dossier toegevoegd moest worden.

Tijdens de eerste zittingsdag op 8 december 2003 was dit het geval. Het betrof een digitale printout van de inhoud van één journaal, de combinatie van tactisch en technisch, omdat er geen twee aparte journaals waren bijgehouden volgens het OM.

Uit een interne notitie tussen het OM in Zwolle en het OM in Den Bosch dd. 28-10-2003, die abusievelijk bij de advocaat van Louwes is terechtgekomen, is op te maken dat het Journaal dan gereed is voor oplevering.

Het opgeleverde Tactisch Journaal betreft ruim 1100 mutaties, waarvan het overgrote deel in 1999 zijn ingevoerd. Geprint betreft dit bijna 300 pagina's. De helft van de mutaties werden aangebracht in de eerste maand van het onderzoek.

Een team heeft diepgaand de teksten van het Tactisch Journaal bestudeerd, zonodig vergeleken met de Processen Verbaal die ook beschikbaar zijn en op interne logica. Daarbij is een aanzienlijk aantal fouten ontdekt. Het overgrote deel valt onder de categorie slordigheden, m.b.t. tot data, namen etc. Dat kan als normaal geacht worden als een groep mensen druk bezig is met een onderzoek en regelmatig ook mutaties intypen.

Maar bij de bestudering van de overige fouten en onlogische zaken valt op dat het er sterk op lijkt of problemen tijdens het onderzoek voor de lezer worden gemaskeerd en belangrijke informatie rondom het onderzoek naar de klusjesman uit het Tactisch Journaal is gehaald alvorens het aan het Hof in den Bosch is geleverd.

Voor een paar punten kan met 100% zekerheid vastgesteld worden dat wat het Hof heeft gekregen er anders uitziet dan toen het in 1999 werd ingevoerd. En voor een aantal andere belangrijke punten inzake het onderzoek naar Michaël de Jong kan met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aangetoond worden dat er informatie uit het Tactisch Journaal gehaald is voor het moment dat het Tactisch Journaal aan het Hof is verstrekt.

Daarbij is het van belang te beseffen dat het Tactisch Journaal is aangeleverd aan het hof alvorens bekend was dat er DNA contactsporen van Louwes zijn aangetroffen. En dat betekent dat in de periode dat het erop leek dat Louwes definitief vrij zou blijven er ingrepen in het Tactisch Journaal zijn gedaan om informatie over het onderzoek naar Michaël de J. af te zwakken.

In dit rapport zal nu een overzicht gegeven worden van de belangrijkste bevindingen rondom deze aanpassingen van het Tactisch Journaal.

1. De eerste constatering

In december 2005 kregen de twee ex-rechercheurs Paalman & De Roy van Zuydewijn toegang tot het tactisch journaal. In een door hen uitgegeven verklaring (zie bijlage 1) staat o.a. het volgende.

Eind 2005 hebben wij kennis genomen van het tactisch journaal met betrekking tot de dood van de weduwe Wittenberg in september 1999. Het beslaat voornamelijk het begin van het onderzoek. Vanaf 1996 hebben wij beiden deel uitgemaakt van het "Recherche Bijstand Team" van de Regiopolitie Twente. In die periode hebben wij veel ervaring opgedaan met het opmaken van dergelijke journaals.

Uit informatie uit het politiejournaal bleek ons onder andere verder dat:

- Er verschillende mutaties onder een ander mutatienummer dubbel waren vermeld, bijvoorbeeld: mutaties 414 en 444, 546 en 568, 664 en 666;
- De lange verklaring van Michaël de Jong d.d. 12 oktober 1999 niet in een mutatie was verwerkt. Dit is zeer verwonderlijk, omdat in deze verklaring zijn rol van getuige werd omgezet naar verdachte. De Jong heeft hier zelfs de cautie gekregen;
- Mutatie nr. 345, die over De Jong gaat, is afgebroken "Indien hij meewerkt kan mogelijk" en dan stopt de mutatie

Vorenstaande en de zeer zakelijke verslaglegging, lijkt erop te wijzen dat er tussen het vastleggen van de teksten in het tactisch journaal en het overhandigen van deze teksten aan de rechtbank in 2003 en de advocaat van Louwes, "aanpassingen" hebben plaatsgevonden, die zowel veranderingen als weglatingen betreffen.

In een mondelinge toelichting gaven zij aan dat in ieder geval het meer informele karakter van teksten van het Tactisch Journaal moeten zijn aangepast en geschoond, hetgeen in de digitale versie in principe gemakkelijk is om te doen. Ten aanzien van de inhoudelijke kant had men een aantal aanwijzingen, zoals hierboven vermeld, maar deze zouden ieder afzonderlijk ook nog als onschuldige fouten beschouwd kunnen worden, maar in combinatie met elkaar als uiterst verdacht werden aangemerkt door hen.

In de afgelopen twee maanden is, mede aan de hand van de nieuwe informatie die in het laatste jaar beschikbaar is gekomen, door een aantal mensen het tactisch journaal intensief bestudeerd en daaruit blijkt dat de fouten die gevonden zijn niet alleen aan fouten toegeschreven kunnen worden. Er zijn evident inhoudelijke aanpassingen verricht in de teksten van het Tactisch Journaal met het doel bepaalde aspecten van het onderzoek uit 1999 te verhullen.

2. De insteek van het Openbaar Ministerie

Op 16 september 2003 was door het hof in Den Bosch gelast het Tactisch Journaal aan het dossier toe te voegen. Op 28 oktober 2003 schrijft de Officier van Justitie die in eerste instantie Louwes heeft vervolgd, aan de Advocaat Generaal te Den Bosch een brief naar aanleiding van de regiezitting en ter voorbereiding van de zitting van het Hof in Den Bosch op 8 december 2003. Dit is een in principe interne brief, maar die is ook in het dossier terechtgekomen.

In deze brief wordt o.a. gemeld dat het Tactisch Journaal beschikbaar is met de volgende melding:

Beslissing ad 1 (toevoegen bescheiden aan het dossier):

sub D: tijdens het opsporingsonderzoek is één journaal gevoerd; hierin zijn zowel tactische als de technische aspecten opgenomen; het complete journaal, bijgehouden tot en met 8 januari 2002, is doorgenummerd van bladzijde 1 tot en met 288;

Belangrijk is te beseffen dat op het moment dat de brief geschreven is Louwes inmiddels bijna 4 maanden thuis was en er ook nog geen DNA contactsporen van hem waren gevonden. Bij uitstek het moment voor het OM om ook eens te bezien of Michaël de Jong misschien toch aan de moord gekoppeld kan worden. .

Er staan over dit punt twee interessante passages in deze brief.

1. Onder actiepunt 14 wordt Michaël de Jong besproken.

14. Andere potentiële verdachten (De Jonge)

In het journaal zijn andere onderzoeksrichtingen vermeld. Daartoe behoort ook het onderzoek naar Michael DE JONGE, de zogenaamde klusjesman en vaak genoemd in de publicaties in deze zaak. Bijgevoegd wordt een tijdslijn betreffende diverse verklaringen.

Actie/bespreekpunt AG:

-De JONGE wordt met name ook aangehaald door Waisvisz (hun dossier onder letters JO);
-door AG is voorgesteld (blad 4 laatste zin eerste alinea) om voormalig politieman Visser te horen (staat in documentatie HR onder nummer 44 in conclusie PG de dato 1-10-2002);
-de vraag is in hoeverre De JONGE al dan niet alsnog als verdachte kan worden uitgesloten door middel van nader onderzoek.

In de laatste zin vraagt de Officier van Justitie zich dus af of er nog aanvullend onderzoek kan doen om Michaël de Jong als verdachte **uit te sluiten**.

Maar er staat niet "als verdachte kan worden aangemerkt".

2. Aan het eind staat een stuk tekst over Commissaris Godlieb, hoofd regionale recherche, waarvan op de regiezitting van 16 september 2003 is besloten dat hij op 8 december 2003 als getuige moet gaan optreden. Dit is de tekst.

- A.H. Godlieb heeft zoals gemeld diverse processen-verbaal getekend over informatie die door andere opsporingsambtenaren is ingewonnen; ook al omdat hij het afgelopen halfjaar ziek is geweest zal hij zich opnieuw grondig moeten laten bijpraten om adequaat vragen te kunnen beantwoorden.

De vraag is echter, waarover moet hij bijgepraat worden?

Hij was in 2003 een half jaar ziek, terwijl er in die periode amper wat is gebeurd m.b.t. de Deventer Moordzaak.

Deze melding in de brief over Commissaris Godlieb is met name interessant omdat ten aanzien van een door hem getekend Proces Verbaal in september 1999 in het Tactisch Journaal een hard bewijs te vinden is van manipulatie met de informatie ruim nadat het in het Tactisch Journaal is geplaatst, een soort antidatering.

In bijlage 2 wordt uiteengezet wat deze manipulatie met de informatie van Commissaris Godlieb betreft. De korte beschrijving luidt.

- Op basis van een telefoonapparaatje in het huis van het slachtoffer konden op 25-9-1999 de laatste acht binnenkomende gesprekken worden genoteerd. Daaronder is het "beroemde" telefoontje van Louwes van de avond van de moord. In een proces-verbaal van Commissaris Godlieb op 28-9-1999 wordt dit telefoontje, na een correctie van een foute tijds melding in het apparaat, herberekend tot 20.25 uur. Dit tijdstip wordt ook nog eens bevestigd in een Proces Verbaal van de onderzoeksleider Jaap Visscher op 11-10-1999.

Enkele weken later laat de printuitdraai van de GSM van Louwes echter zien dat dit gesprek volgens de KPN op 20.36 plaatsgevonden zou hebben. Dit tijdstip is echter 11 minuten later dan de telefoon van de weduwe heeft laten zien en zoals Commissaris Godlieb dat in september 1999 in een Proces Verbaal heeft opgeschreven.

Aan dat verschil van 11 minuten wordt in 2002 bij een herzieningsverzoek door de advocaat van Louwes aandacht geschonken, het zou kunnen wijzen op fouten bij de registratie van de KPN gegevens.

In het Tactisch Journaal staat bij mutatie nummer 15, 16 en 52, gedateerd eind september 1999, niet het tijdstip uit het proces verbaal (20.25) maar een tijdstip 12 minuten later. Ook de andere zeven gesprekken die vastgelegd waren in de telefoon van de weduwe zijn 12 minuten opgehoogd.

Maar dat verschil in tijd was eind september 1999 nog niet bekend en komt ook niet overeen met het Proces Verbaal van Commissaris Godlieb van eind september 1999 en Onderzoeksleider Visscher van 11 oktober 1999.

Als het onderzoeksteam eind oktober 1999 had vastgesteld dat het Proces Verbaal van Commissaris Godlieb een fout bevatte met betrekking tot de 8 tijdstippen van de telefoongesprekken dan had de normale procedure geweest dat er een nieuw Proces Verbaal was opgemaakt met daarin deze constatering en dan had er op dat moment een nieuwe mutatie in het Tactisch Journaal gekomen, gedateerd eind oktober 1999 met daarin de nieuwe tijdstippen. Dat dit niet zo is gedaan, maar de tijdstippen gewoon zijn veranderd in de mutaties in het Tactisch Journaal uit september, moet gedaan zijn toen men beseftte dat het Tactisch Journaal –in tegenstelling tot wat gebruikelijk was- door buitenstaanders (het Hof en de advocaat van Ernest Louwe) kritisch zou kunnen worden bekeken. (En dan gaan we even voorbij aan het feit dat ook onduidelijk is waarom de aanvankelijke vermelding van 20.25 uur fout is geweest en niet de KPN melding van 20.36 uur)

Behalve het bovengenoemde evidente voorbeeld van een later aangebrachte verandering zijn er diverse andere grote en kleine veranderingen in het Tactisch Journaal aan te tonen met name als het om het onderzoek naar Michaël de Jong gaat. Die veranderingen zullen we in dit rapport in drie hoofdonderdelen behandeld: het grote verhoor van Michaël de Jong op 12 oktober, het alibi van Michaël de Jong en diverse kleinere, maar wel opmerkelijke zaken.

3. Het grote verhoor van Michaël de Jong op 12 oktober 1999

In het Tactisch Journaal staat van meer dan vijftig Processen Verbaal/gespreksverslagen steeds een samenvatting met soms ook nog de volgende acties. Zo is bij voorbeeld van het verhoor van Meike Wittermans van 12 oktober 1999, waarvan een Proces Verbaal is gemaakt van 10 pagina's een mutatie gemaakt (nummer 321) door de twee verbalisanten waarin een samenvatting staat dat bijna 1 pagina beslaat van de printout van het Tactisch Journaal (blz. 102).

Er is echter één Proces Verbaal waarvan geen samenvatting te vinden is in het Tactisch Journaal. En dat is het grote (video-)verhoor van Michaël de Jong op 12 oktober 1999. Dat was een verhoor waar o.a. de cautie aan Michaël is aangezegd. Belangrijk genoeg dus om in het Tactisch Journaal op te nemen. Het Proces Verbaal van 25 pagina's van dit verhoor is in 2000 pas na verzoek van de advocaat van Louwes aan het dossier toegevoegd, maar in het Tactisch Journaal staat er geen samenvatting.. Dus ook niet welke conclusies er door het onderzoeksteam in oktober 1999 uit getrokken werden.

De rechercheur met de code A3 die het verhoor van De Jong op 12 oktober heeft afgenomen doet wel uitvoerig verslag van de verhoren die hij op 8 oktober 1999 afneemt van de ex-vriendin van De Jong. En samen met zijn collega AW die ook het verhoor van De Jong op 12 oktober heeft afgenomen schrijft hij een uitvoerig verslag in het Tactisch Journaal van het gesprek met een buurjongen van de weduwe een dag voor de 12^e. Ook schrijven zij op 18 oktober een aantal zaken over de formele afhandeling van het verhoor van 12 oktober en nog wat extra vragen die zij aan De Jong stellen, maar over het cruciale verhoor van De Jong op 12 oktober staat geen mutatie in het Tactisch Journaal. En dat betreft dan het belangrijkste verhoor in de eerste maand van het onderzoek!

De sterkste aanwijzing dat dit niet een domme vergissing was van de rechercheurs destijds, maar dat deze mutatie er wel in gestaan heeft en er uitgehaald is toen beseft werd dat het Tactisch Journaal aan het Hof in Den Bosch moest worden geleverd, blijkt uit wat er gebeurd is met de door het rebercheteam ingeschakelde profiler bij het onderzoek naar Michaël de Jong: Carlo Schippers op dat moment werkzaam bij het CRI.

Uit het Tactisch Journaal blijkt namelijk dat er op 11 oktober 1999 om 13.30 uur een afspraak is geweest met de “profiler” werkzaam bij het CRI destijds, Carlo Schippers. Die afspraak staat namelijk wel op 7 oktober 1999 in het Tactisch Journaal aangekondigd:

270 WB 991007 1530 Carlo Schippers

Met Carlo voor maandag 11 13.30 uur een afspraak gemaakt.

Op 1, 2 en 3 november staat in het Tactisch Journaal dat het team poogt weer contact met Carlo Schippers te maken om (het staat er letterlijk:) **bijgepraat** te worden over de nieuwe ontwikkelingen.

676 LS 991101 13.00 Carlo Schippers CRI

Getracht Carlo Schippers van het CRI te bellen en hem bij te praten. Hij was vrij. Coll. Nicole van N. zou hem verzoeken om ons morgenvroeg te bellen.

708 LS 991102 15.00 Carlo Schippers

Was vandaag ivm een dienstreis niet aanwezig. Belt morgen.

725 LS 991103 14.00 Carlo Schippers

Bleek ziek te zijn. Aangegeven na het weekend weer te bellen.

Op 11 november is er wel contact met Carlo Schippers en er staat in het Tactisch Journaal :

859 LS 991111 10.00 Carlo Schippers

Carlo bijgepraat over de stand van zaken m.b.t. de getuige De Jong en onze verdachte Louwes. Met hem afgesproken dat hij het nieuwe verhaal zou laten bezinken. Als hij zaken zou ontdekken die voor ons van belang zouden kunnen zijn, krijgen we bericht. Hem verder gezegd dat ik hem na verloop van tijd zou bijpraten”.

Daarna komt Carlo Schippers niet meer in het Tactisch Journaal voor.

Uit deze teksten is dus ook duidelijk dat het gesprek met profiler Carlo Schippers op 11 oktober 1999 (of een andere datum) zeker moet hebben plaatsgevonden en er alleen over Michaël de Jong is gesproken (Ernest Louwes was toen nog niet in beeld).

Dit belangrijke gesprek in het kader van het onderzoek naar Michaël de Jong staat niet in het Tactisch Journaal. Waarom zouden die 5 andere meldingen over Carlo Schippers wel in het Tactisch Journaal staan en het belangrijkste contact met Carlo Schippers (van 11 oktober) niet?

Er zijn dus sterke aanwijzingen dat twee belangrijke mutaties uit het Tactisch Journaal zijn gehaald die wijzen op de ernstige vermoedens van het rebercheteam rond 12 oktober 1999 dat Michaël de J. de dader van de moord zou zijn. Namelijk het voorbereidend gesprek over het verhoor van Michaël de Jong met de profiler Carlo Schippers op 11 oktober 1999 en het uitgebreide verhoor van Michaël de Jong zelf op 12 oktober 1999 waarin hem o.a. de cautie voorgelezen is en tegen hem gezegd is dat men vond dat het alibi niet sluitend was.

4. Het alibi van Michaël de Jong

Juist gezien de inhoud van het Proces Verbaal dd. 12 oktober 1999 en het feit dat er nog een tiental andere Processen Verbaal zijn die gaan over het onderzoek naar Michaël de Jong is het interessant vast te stellen wat er verder nog gebeurd is met het onderzoek naar Michaël de Jong. Allereerst valt op dat tussen 12 oktober en 22 oktober 1999 diverse gesprekken worden gevoerd met mensen die op 23 september 1999 contact met Michaël de Jong hebben gehad. Met Michaël de Jong zelf wordt op 18 oktober 1999 de route gereden tussen het huis van de weduwe en het huis van Meike.

Maar na 23 oktober 1999 stopt dat onderzoek en komt de naam van Michaël en Meike nog maar een paar keer voor in het Tactisch Journaal. Het is verder alles Ernest Louwes wat de klok slaat.

Tijdens de rechtszaak tegen Ernest Louwes in Zwolle in februari 2000 meldde de Officier van Justitie dat eerst andere personen zijn onderzocht dan Ernest Louwes, dat betreft dus ook Michaël de Jong, en dat zij uitgesloten konden worden als verdachte omdat zij een sluitend alibi hadden en/of niet op een leugen waren te betrappen

Derhalve is door ons team gekeken wat er in het Tactisch Journaal en de andere stukken uit het dossier over dit alibi van Michaël de Jong staat vermeld.

In ieder geval kan vastgesteld worden dat in het Proces Verbaal van het verhoor van Michaël de Jong op 12 oktober 1999 de opmerking van de verbalisanten staat: "Uw alibi is in onze ogen niet sluitend".

Het is van belang te beseffen dat in de aanloop naar het herzieningsverzoek in 2002 op basis van de Processen Verbaal is vastgesteld dat Meike in haar verhoor op 12 oktober 1999 gezegd had dat Michaël om 16.30 uur was thuisgekomen en Michaël zelf had gezegd dat het om 19.30 uur was. Ook had Meike in haar verhoor op 12 oktober iets anders gezegd dan in het verhoor op 29 september ("Michaël kwam tussen 17 en 19 uur thuis").

En het is ook van belang te weten dat door de uitspraak van de Officier van Justitie over het sluitende alibi in Zwolle, Michaël de Jong als alternatief scenario noch in Zwolle, noch in Arnhem bij de rechtbank een rol speelde.

Bij de rechtszaak, die in december 2003 ging dienen in Den Bosch onderkende het Openbaar Ministerie (zie brief dd. 28 oktober 2003, punt 14, zoals op pagina 3 is omschreven) dat het onderzoek naar, en de rol van Michaël de Jong wel aan de orde gesteld zou worden.

Wat kan in het Tactisch Journaal zoals het aan het Hof in Den Bosch in december 2003 is aangeleverd gevonden worden over het alibi van Michaël de Jong?

Op 4 november 1999 bezoeken twee rechercheurs het huis van Michaël en Meike. Dit is de inhoud van de mutatie in het Tactisch Journaal. :

743 A3 991104 11.30 Betreft Michaël de Jong.

In zijn woning een gesprek gehad met Michaël de -Jong. Met hem nog even gesproken over zijn laatste bezoek aan het bureau te Deventer. Hij had daar best wel last van gehad maar begreep dat dit verhoor plaats had moeten vinden. Had er nu ook begrip voor. Michaël had net post gekregen van Louwes. Hij liet mij de brief zien. Betreft het legaat van F.25.000.-. Hij zag het feit dat hij dit bedrag zou krijgen als een bevestiging van zijn goede relatie met slo.

Gevraagd of Michaël er enig idee van had met wie mevrouw Wittenberg in Den Haag was geweest toen zij het eerste contact met Asselberg legde vertelde Michaël dat hij wist dat slo met iemand naar Den Haag naar het gebouw van Staalbankiers was geweest. Hij wist echter niet wie deze persoon was.

In dit gesprek staat niets over het verder onderzoeken van het alibi. Gezien de inhoud van het laatste contact twee weken hiervoor met Michaël de J. is de inhoud opvallend irrelevant. Daarbij moet bedacht worden dat er sinds eind oktober 1999 voluit onderzoek wordt gedaan naar Ernest Louwes (hij wordt o.a. getapt en gevolgd).

Op 9 november 1999 staan Michaël en Meike weer in het Tactisch Journaal. Eerst staat er dat ze schriftelijk toestemming hebben gegeven voor het opvragen van de telefoongegevens van hun mobiele telefoons en de huistelefoon van Meike. En op dezelfde dag staat ook dat door rechercheur Laarman een tijdslijn is gemaakt van Michaël op 23 september 1999. (Die tijdslijn is niet elders in de dossiers terug te vinden.)

De volgende en laatste keer dat Michaël en Meike in het Tactisch Journaal worden genoemd is op 9 december 1999, nummer 1085. Daar worden de binnengekomen printergegevens beschreven en becommentarieerd.

Deze mutatie roept veel vraagtekens op.

Allereerst worden de telefoongesprekken van Michaël beschreven. Hij blijkt tussen 16.50 en 19.20 uur nog drie keer naar de huistelefoon van Meike gebeld te hebben en in totaal 25 minuten met haar gesproken te hebben.

De conclusie die dan door Laarman wordt getrokken is: “Michaël zegt dat hij om 19.30 uur thuis was, dat kan dus kloppen.”

Er staat niet iets anders: “Meike zegt dat Michaël om 16.30 uur thuis was, dat is dus niet waar”.

En er staat een melding over binnengekomen printergegevens van de huistelefoon van Meike: “Ook zijn er printergegevens van Libertel binnengekomen over de huislijn van Meike. Dit betreft alleen de drie gesprekken van Michaël”.

Bij het proces in Den Bosch heeft de Advocaat Generaal **zonder dat daar specifiek om gevraagd was tijdens de regiezitting** de printgegevens van de huistelefoon van Meike geleverd. Op dat formulier staat dat die printerlijst op 18 november 1999 is binnengekomen.

Op dat formulier staan GEEN binnenkomende gesprekken, maar wel zes uitgaande gesprekken, waarvan de laatste is om 20.18 uur gedurende drie minuten. De huistelefoon is trouwens niet van Libertel, maar van KPN.

Wellicht is de melding in het Tactisch Journaal m.b.t. de huistelefoon gebaseerd op opgevraagde gegevens m.b.t. tot uitgaande gesprekken bij Libertel. Maar het is dan in ieder geval vreemd dat nergens in het Tactisch Journaal iets staat over de informatie van de printgegevens van de huistelefoon van Meike. De informatie was op 18 november 1999 binnengekomen, naar aanleiding van een aanvraag die wel op 9 november 1999 in het Tactisch Journaal staat.

Waarom staat het in ieder geval ook niet bij de mutatie 1085?

Op basis van de informatie die in het Tactisch Journaal staat kan toch niet gesteld worden dat de informatie rondom het alibi van Michaël de Jong voldoende is om te stellen dat hij uitgesloten kon worden als verdachte!

Meike had in september/oktober 1999 tot twee keer toe verklaard dat Michaël eerder was thuisgekomen dan door middel van de telefoongegevens van zijn GSM aangetoond kan worden. Het minste dat je dan al researchteam doet, zeker gezien de inhoud van het onderzoek naar Michaël de Jong, is daar nader onderzoek naar te doen. Meike te confronteren met deze tegenspraak

tussen de door haar getekende verklaring (“hij was om 16.30 uur thuis”) en de informatie van de GSM (“hij heeft nog om 19.20 uur met je gebeld”).

Juist nieuwe informatie rondom dit alibi was de reden dat het oriënterend vooronderzoek in 2006 door het OM gestart werd. Meike had op 16 januari 2006 tegen twee particulier rechercheurs gezegd dat zij samen met Michaël ’s avonds in de soos was geweest en niet thuis. En dat ze dit al in 1999 tegen de rechercheurs had gezegd.

Ook bij twee officiële gesprekken met de politie in 2006 (op 2 februari 2006 en 8 mei 2006) is ze daar zeer expliciet in: “Ruim voor acht uur ben ik naar de soos gegaan. Daar was Michaël en ik ben de hele avond samen met hem gebleven”. En dat had ze al in 1999 aan de politie verteld. De twee rechercheurs waaraan ze dat verteld heeft worden bij naam en toenaam genoemd: Udink en Van Dijk.

Udink heeft op 4 november Meike thuis ontmoet en die mutatie is ook in het Tactisch Journaal terug te vinden. Maar de melding dat Meike en Michaël hun alibi ingrijpend hadden veranderd staat daar niet bij.

Uit de wijze waarop in het Oriënterend Vooronderzoek dit nieuwe alibi wordt beschreven kan worden vastgesteld dat het Openbaar Ministerie in 2006 er inderdaad van uitgaat dat Meike in 1999 al had verteld dat ze ’s avonds niet thuis waren, maar in de soos.

Maar waarom staat daarover dan niets in het Tactisch Journaal?

Als gelezen wordt wat er allemaal wel in het Tactisch Journaal staat dan kan toch gesteld worden dat een totaal nieuw alibiverhaal van de persoon die de eerste vier weken het intensiefst onderzocht is, in het Tactisch Journaal zal worden gezet?

Is het er nooit ingekomen (en waarom dan niet) of behoort dit ook tot de categorie van informatie die uit het Tactisch Journaal is gehaald?

En hoe moet de opmerking van de Officier van Justitie bij de eerste rechtszaak tegen Louwes in Zwolle (2000) geplaatst worden in het licht van al deze informatie: “Michaël kan op basis van zijn alibi uitgesloten worden”?

(En bedenk dat in datzelfde requisitoir deze Officier van Justitie aangaf dat juist het ontbreken van een alibi van Louwes de reden was om hem diepgaand te gaan onderzoeken).

En om de hele situatie nog vreemder te maken.

Bij de rechtszaak in Den Bosch in 2003 wordt door het OM de printergegevens van Meike (die dus niet in het Tactisch Journaal staan) aan het dossier toegevoegd, zonder dat daar door het hof of de advocaat van Louwes om is gevraagd. Maar aan dat dossier worden niet de printergegevens van Michaël toegevoegd.

Was dit de aanzet tot de onderbouwing, als daar bij de zitting om gevraagd was, dat Michaël en Meike inderdaad de hele avond thuis waren, omdat het laatste gesprek nog om 20.20 uur vanuit huis werd gevoerd?

Terwijl de printergegevens van Michaël een bewijs zouden zijn van het feit dat Meike onwaarheid had gesproken toen ze meldde dat Michaël vanaf 16.30 uur thuis was.

Deze vraag dringt zich helemaal op nu in het rapport van het Oriënterend Vooronderzoek van juni 2006 het OM van het nieuwe alibi (“we zijn van ruim voor acht uur samen in de soos geweest”) wordt gesteld dat het nu wel onderling consistent is en klopt met de telefoongegevens van die avond. Maar ook dat is dus onjuist. Want vanuit het huis van Meike is nog om 20.20 uur uitgaand gebeld.

Keren we terug naar het alibi en wat erover in het Tactisch Journaal staat geschreven dan kan worden vastgesteld dat de informatie die erover in het Tactisch Journaal staat onjuist en/of onvolledig is. Meikes telefoongegevens staan er immers niet in.

Er kan niets over het tweede alibi in teruggevonden worden, ondanks de herhaalde stelligheid van Meike dat ze dit al in 1999 aan bij naam genoemde rechercheurs heeft verteld.

En het wekt bevreemding dat op 9 december 1999 niet de conclusie wordt getrokken dat Meike blijkbaar de politie onjuist had voorgelicht dat Michaël om 16.30 uur al thuis was geweest.

Dat is echter wel goed te verklaren als we ervan uit mogen gaan dat het researcheteam in november 1999 inderdaad van Meike had gehoord dat er een ander alibi was.

En misschien is dat dan ook de reden dat er op 9 november (pas vier weken na het grote verhoor van Michaël en Meike) de toestemming wordt gevraagd om de telefoongegevens op te vragen.

Maar is dat dan niet het bewijs dat in het Tactisch Journaal ook gestaan moet hebben dat Meike en Michaël een tweede alibi hadden afgegeven?¹

5. Overige opmerkelijkheden in het Tactisch Journaal

Er zijn nog meer punten rondom het onderzoek naar Michaël de Jong die opmerkelijk zijn in het Tactisch Journaal en die wijzen op manipulatie.

- Halverwege een belangrijke zin is de tekst verdwenen

Op de middag van 18-10-1999 wordt met Michaël de Jong de route gereden tussen het huis van de weduwe en zijn huis. Het is duidelijk dat hij dan nog gezien wordt als de mogelijke dader van de moord. 's Morgens wordt deze door rechercheurs voorbereid, die deze voorbereiding en de route in het Tactisch Journaal vermelden. Als enige van de meer dan 1100 mutaties in het Tactisch Journaal is de laatste zin van de tekst middenin afgebroken. Alsof mensen die het laatste gedeelte van deze mutatie hebben willen verwijderen, dat verkeerd hebben gedaan. Hieronder is dat laatste stukje te zien:

Hij kan dan de Hoge Rij op of doorlopen tot de Brinkgreverweg en dan de Rozengaarderweg in de Veenweg over de Weseperstraat in langs Karwei bouwmarkt. Achter langs T&D "het strontpaadje" over de Parallelweg in. Mogelijk de Oxeerstraat in stukje Gooierstraat en dan naar de Tjoenerstraat. De getuige moet nog terugkomen om zijn verklaring te tekenen, indien hij meewerkt kan mogelijk

En na het woord "mogelijk" eindigt deze mutatie in het Tactisch Journaal.

Dit wijst op het weghalen van één of meer zinnen, waarbij het afbreken op de verkeerde plek is gebeurd.

- Het niet opnemen van een belangrijke tip na Opsporing Verzocht

Begin maart 2006 is M. de Hond naar aanleiding van de publiciteit over de Deventer Moordzaak benaderd door Getuige L. Tussen 1995 en 1998 was hij een collega en vriend van Michaël de Jong. Hij meende veel relevante informatie te hebben. Deze getuige, met een korte beschrijving van de inhoud van wat hij meldde, werd doorgegeven aan het team dat het Oriënterend Vooronderzoek heeft uitgevoerd. O.a. over de driftaanvallen van Michaël de Jong, het feit dat hij altijd een mes bij zich droeg, wekelijks geld haalde bij de weduwe, en pochte over het feit dat zelfs als hij dronken en

¹ N.B. In het persbericht van 13 juni 2006 eindigt het OM het onderwerp met de volgende zin:

"Het onderzoeksteam wijst er overigens op dat uit het enkele ontbreken van een waterdicht alibi niet de conclusie voortvloeit dat de beweerde dader dus bij de moord betrokken is geweest." Let vooral op het woord "enkele".

niet in bezit van een rijbewijs prostituees in Deventer rondreed (één van zijn voormalige occupaties), de politie hem ook na aanhouding liet doorrijden.

Deze getuige is niet door het OM tijdens het Oriënterend Vooronderzoek gehoord.

Zijn getuigenis die hij in juni 2006 daarom ten overstaan van een notaris aflegde staat op de website www.geenonschuldigenvast.nl (onder het kopje “Getuigenverklaringen, ex-collega”).

Hij meldde echter ook dat hij op 22 of 23 oktober 1999 na de uitzending van Opsporing Verzocht op 19 oktober 1999, waarin gevraagd werd wie meer informatie kon geven over de “enge man” die in de buurt van het huis van de weduwe was gezien op de avond van de moord (op de route tussen het huis van de weduwe en het huis van Meike) de politie in Deventer had gebeld om de aandacht te vestigen op Michaël de Jong. Dat deed hij omdat hij vond dat de beschrijving van het signalement van de “enge man” voldeed aan Michaël de Jong en verder omdat hij van Michaël had gehoord dat hij zichzelf als pleegzoon en enige erfgenaam van de weduwe afficheerde.

In het Tactisch Journaal staan circa 50 tips beschreven die naar aanleiding van Opsporing Verzocht waren binnengekomen, maar niet de tip van deze op dat moment waardevolle getuige!

Geen van de 50 beschreven tips waren relevant. En een tip die ging over de enige persoon die tot dan toe door het onderzoeksteam intensief was onderzocht staat niet in het Tactisch Journaal!

- **Het contact met de BKR in Tiel**

In 2006 is na navraag van Mr. Knoops op basis van het rapport van het oriënterend vooronderzoek gebleken dat op 6 oktober 1999 door het onderzoeksteam contact gelegd is met het BKR in Tiel over de financiële situatie van Michaël de Jong. Dat was met name gericht op het moment van afbetaling van een lening van 10.000 gulden. Deze aanvraag staat niet in het Tactisch Journaal. Ook niet de reactie van het BKR die kort erna ontvangen is, zoals Mr. Knoops in 2006 is medegedeeld. Heeft het in het Tactisch Journaal gestaan of niet?

Uit hetzelfde Tactische Journaal blijkt dat dezelfde handelingen zijn verricht ten aanzien van Ernest Louwes en daarvan staat zowel de aanvraag als de reactie van het BKR vermeld.

[533 RtV 991025 16.00 Louwes financieel](#)

[Inlichtingen-formulieren t.b.v. de belastingdienst Lelystad \(privé□Louwes en eenmanszaak\)](#)

[alsmede BKR te Tiel \(schulden\) zijn door OvJong Blom getekend en verzonden naar resp. diensten.](#)

[We krijgen hier nog bericht over.](#)

En drie dagen later staat in het Tactisch Journaal keurig het resultaat van die aanvraag vermeld. (Alleen een doorlopend krediet bij de Postbank).

Waarom staat er in het Tactisch Journaal dat aan het hof in 2003 van Den Bosch is verstrekt wel de aanvraag bij het BKR (en resultaat) van Ernest Louwes en niet die van Michaël de Jong drie weken ervoor.

- **De onverklaarbare omissies**

In het Tactisch Journaal zijn 15 mutaties vrijwel compleet identiek. Het zou een computerprobleem kunnen betreffen, maar bij een nadere inhoudelijke analyse zijn er toch een aantal zaken, die meer wijzen op een manipulatie met het Tactisch Journaal, dan op een simpel computerprobleem.

Het zou kunnen zijn dat er op deze manier een aantal echte mutaties zijn overschreven.

De datum van de meeste van deze kopieën is 26 oktober 1999, in de periode waar het onderzoek compleet haar steven wendde van Michaël de Jong naar Ernest Louwes. Een wijziging die trouwens ook gelijk liep met het vervangen van Officier van Justitie Blom door Officier van Justitie Duyts (wegens ziekte van Blom).

Ook ontbreekt een mutatie compleet, nummer 890. Zie bijlage 3 voor deze waarnemingen.

6. Conclusies

Uit het voorgaande blijkt dat het Tactisch Journaal dat in december 2003 aan het hof van Den Bosch is overhandigd op een aantal cruciale punten niet overeenkomt met de inhoud van het Tactisch Journaal in 1999. Er is informatie uitgehaald, veranderd en er staat informatie die anders is dan de stukken waaruit het afkomstig is.

Het Openbaar Ministerie wordt vanaf 2002 (Bureau Waisvisz/ Stan de Jong en het eerste herzieningsverzoek) ervan beschuldigd in 1999 Michaël de Jong ongefundeerd op een gegeven moment niet meer als mogelijke dader te hebben onderzocht.

In januari 2006 heeft het Openbaar Ministerie het Oriënterend Vooronderzoek gestart, waarbij de informatie over Michaël de Jong, mede door de nieuwe informatie rondom het alibi, onderwerp van onderzoek was.

De uitslag van dat Oriënterend Vooronderzoek was dat op geen van de aangedragen onderwerpen (ook niet het alibi) reden is om te veronderstellen dat Michaël de Jong bij de moord betrokken is geweest.

Op basis van een inhoudelijke analyse van het Oriënterend Vooronderzoek wordt op de website www.geenonschuldigenvast.nl gesteld dat dit onderzoek wederom Michaël de Jong ongefundeerd vrijspelde.²

In het kader van zowel de constatering rondom het onderzoek in 1999 als in 2006 is het op z'n zachtst gezegd veelbetekenend dat het Tactisch Journaal dat voor 8 december 2003 aan het Hof in Den Bosch is geleverd juist op het onderwerp "onderzoek naar Michaël de Jong" geen exacte weergave is van het in 1999 gehouden onderzoek zoals het in het Tactisch Journaal toen moet hebben gestaan.

Daarbij dient gerealiseerd te worden dat de beslissing dat het Tactisch Journaal aan het hof diende te worden aangeleverd door de rechter is genomen op 16 september 2003 en het Tactisch Journaal klaar voor aanleveren was op 28 oktober 1999. In deze periode was het eerste bewijs tegen Louwes (geurproef en mes) verdwenen en het nieuwe bewijs (DNA contactsporen) nog niet beschikbaar. Bij uitstek dus het moment om serieus een alternatieve verdachte te onderzoeken.

En doordat er heel kort voor de zitting van het hof in Den Bosch op 8 december 2003 DNA contactsporen van Louwes waren gevonden is er tijdens dat proces geen tijd besteed aan de fouten van het eerdere onderzoek of het mogelijke ouderschap van Michaël de Jong

N.B. Dat het Openbaar Ministerie tot veel in staat was om het Hof in Den Bosch te misleiden blijkt ook uit de bevinding dat de rechercheur Ruiters en Oldenhof een aantoonbaar vals Proces Verbaal hebben opgemaakt over de "chain of custody" van de blouse. Zie daarvoor ons stuk "Waar was de blouse tussen 1999 en 2003?" en een samenvatting in bijlage 4.

² Niet alleen zijn een aantal relevante getuigen niet gehoord, nieuwe verklaringen over alibi en niet gekocht magneetstrip worden zonder slag of stoot geaccepteerd. Getuigen met voor Michel de Jong ongunstige informatie worden onbetrouwbaar verklaard. Mes GS8 wordt onterecht niet tot mogelijk moordwapen verklaard, etc. Zie op de website www.geenonschuldigenvast.nl, het onderdeel "Doofpotoperatie OM".

Bijlage 1: Verklaring van Paalman & De Roy van Zuydewijn

RAPPORT

Door ons Jan Hendrik Paalman en Charl Emiel Arnold de Roy van Zuydewijn verbonden aan het particulier onderzoeksbureau Paalman en de Roy van Zuydewijn Recherche Advies, vergunning verleend door het ministerie van justitie onder Nummer POB 982, wordt het volgende gerelateerd.

Op maandag 26 januari 2004 bevond ik, Paalman, toentertijd brigadier / coördinator bij de districtrecherche van de regiopolitie Twente district Noord West Twente te Almelo, mij in verband met een lopend onderzoek voor overleg bij de collega's van politie Deventer afdeling recherche, in het hoofdbureau van politie aan het Muggenplein te Deventer. Daar raakte ik in gesprek met de mij bekende collega brigadier-rechercheur Ernst ter Mate over de moord op de weduwe Wittenberg in 1999. Ik vroeg hem hoe het met die zaak zat.

Ik hoorde dat Ter Mate hierop tegen mij zei:

“Ik ben blij dat ik niet in dit onderzoek zit, er klopt niets van. Ik wil er verder niet over praten.” Althans woorden van gelijke strekking

Door mij werd vorenstaande besproken met de Roy van Zuydewijn. Gezien onze ervaringen met betrekking tot de vuurwerkcramp gaf dit ons te denken. Toen wij per 15 juni 2005 ons eigen rechercheadviesbureau begonnen en in november 2005 het verzoek kregen de Deventer moordzaak te analyseren, besloten wij dit aan te nemen, mede gelet op bovenstaande uitspraak van de toenmalige collega Ter Mate. Het doel van ons onderzoek: “Waarheidsvinding”

Door mij, Paalman, werd op woensdag 30 november 2005 naar het bureau van politie Deventer gebeld. Ik maakte mij bekend als Jan Paalman en vroeg naar Ernst ter Mate. Ter Mate was er volgens de telefoniste die dag niet en zou de volgende dag een IBT (oefendag) hebben.

Door mij werd op donderdagavond 1 december 2005 te 19.00 uur telefonisch contact opgenomen met genoemde ter Mate op zijn privé-nummer.

Ik maakte mij bekend wie ik was en waarvoor ik belde.

Hij deelde mij mede dat hij wist wie hij aan de lijn had en dat er DNA van Louwes op de blouse was gevonden en dat Louwes dus de dader was. Meer wilde hij hier niet over zeggen.

Ik heb hier verder ook niet op aangedrongen. Door mij werd aan ter Mate medegedeeld dit gesprek vertrouwelijk te houden.

Omstreek 12 december 2005 werd door mij een anonieme brief ontvangen inhoudende een email waarin politiemensen gewaarschuwd werden om geen informatie te verstrekken aan ex-rechercheur Paalman. Wie dit toch deed maakte zich schuldig aan schending van het ambtsgeheim. Deze email was geplaatst op intranet van politie IJsselland en politie Twente. (Zie bijlage) In deze email staat dat Paalman hieromtrent gewaarschuwd zal worden, echter tot op heden is dit nog niet gebeurd.

Eind 2005 hebben wij kennis genomen van het tactisch journaal met betrekking tot de dood van de weduwe Wittenberg in september 1999. Het beslaat

voornamelijk het begin van het onderzoek Vanaf 1996 hebben wij beiden deel uitgemaakt van het “Recherche Bijstand Team” van de Regiopolitie Twente. In die periode hebben wij veel ervaring opgedaan met het opmaken van dergelijke journaals.

Bij bestudering van genoemd tactisch politiejournaal en enkele dossierstukken bleek ons, dat de in het journaal genoemde Michaël de Jong vanaf het begin als verdachte werd gezien en ook als zodanig is gehoord. De verhoren waren gericht op een later zogenaamd “stapelverhoor”, om hem met alle tegenstrijdigheden te confronteren. Rond 21 oktober 1999 werd blijkbaar door de leiding voor Louwes gekozen en verdween de Jong uit beeld.

Uit informatie uit het politiejournaal bleek ons onder andere verder dat:

- Er verschillende mutaties onder een ander mutatienummer dubbel waren vermeld, bijvoorbeeld: mutaties 414 en 444, 546 en 568, 664 en 666;
- De lange verklaring van Michaël de Jong d.d. 12 oktober 1999 niet in een mutatie was verwerkt. Dit is zeer verwonderlijk, omdat in deze verklaring zijn rol van getuige werd omgezet naar verdachte. De Jong heeft hier zelfs de cautie gekregen;
- Mutatie nr. 345, die over De Jong gaat, is afgebroken “Indien hij meewerkt kan mogelijk” en dan stopt de mutatie.

Vorenstaande en de zeer zakelijke verslaglegging, lijkt erop te wijzen dat er tussen het vastleggen van de teksten in het tactisch journaal en het overhandigen van deze teksten aan de rechtbank in 2003 en de advocaat van Louwes, “aanpassingen” hebben plaatsgevonden, die zowel veranderingen als weglatingen betreffen.

Bovenstaande is door ons in december 2005 aan Maurice de Hond medegedeeld.

Door ons wordt opgemerkt dat wij bereid zijn de door ons opgemaakte rapportage over het verhoor op 16 januari 2006 van Meike Wittermans, onder ede te bevestigen, evenals de overige door ons opgemaakte rapportages in dit onderzoek. Tijdens het verhoor op 16 januari 2006 hebben wij Meike Wittermans er expliciet op gewezen dat zij het alibi van Michaël onderuit haalde in deze verklaring doch zij gaf aan, dat toen zij op 23 september 1999 voor 20.00 uur bij de soos kwam Michaël daar nog niet was en dat deze pas later was gekomen. Hoe laat hij daar kwam wist zij niet. Dit is duidelijk anders dan Meike blijkbaar op 8 mei 2006 aan het onderzoeksteam van het oriënterend vooronderzoek heeft verklaard.

Bijlage: kopie e-mailbericht op intranet politie IJsselland en Twente.

Waarvan door ons naar waarheid is opgemaakt dit rapport. Gesloten en getekend te Rijssen op 16 april 2007

J.H. Paalman

C.E.A. de Roy van Zuydewijn

Waarschuwing tegen informatieverstrekking
Gelezen op Intranet IJsseland:

Vorigen week is een rechercheur van het district Zuid 's avonds op zijn privé-telefoonnummer benaderd door de heer Paalman. De heer Paalman is rechercheur geweest in de regio Twente en maakte deel uit van het Tolteam. Inmiddels is hij niet meer werkzaam bij de politie en is dus ex-collega. Paalman stelde gedetailleerde vragen over het bewijs (DNA) in de (Deventer) moordzaak Wilttenberg en de mening daarover van de rechercheur. Hij gaf aan dit beroepmatig te doen ten behoeve van de advocatuur. Hij wilde dit gesprek ook graag vertrouwelijk houden en gaf aan daarom naar het woonadres van de rechercheur te bellen.

Likensard is waarnemend vinding een goede zaak en ook is het recht op een goed geïnformeerde verdediging in strafzaken een belangrijke bouwsteen van ons systeem. Dit neemt niet weg dat dit wel volgens de afgesproken regels moet gaan. Daarom verzoek ik een ieder die ook benaderd wordt op zijn of haar hoede te zijn.

Likensard hoeft het geen enkel betoeg dat het verstrekken van vertrouwelijke informatie aan een ex-collega een schending van het ambtsgeheim oplevert.

Overigens wordt dit standpunt aan de heer Paalman bekend gemaakt en zal hij gewaarschuwd worden dat hij op deze wijze feitelijk tot een ambtsmisdrijf en plichtverzuim/juistkult.

Lute Nieuwerth
Districtschef Zuid

Geplaatst door: Willem Falke
8/12/2005 14:59

TIP
PAS OP WIE JE BELAAGD.
LEW GROEB VERHOUD

Bijlage 2. Het verdwenen tijdsverschil

Toen op 25 september 1999 de technische recherche onderzoek deed in het huis van het slachtoffer trof men daar een apparaat aan waarin de gevoerde telefoongesprekken werden vastgelegd. Het toestel hield steeds de laatste 8 gesprekken bij. Toen men het toestel wilde ontkoppelen en meenemen stelde men vast dat datum en tijdstip van het display absoluut niet klopte met de werkelijke datum en tijd. En op het moment dat de netspanning van het toestel werd gehaald noteerde men de echte tijd en de tijd in het display. De echte datum en tijd was 25 september om 18.46 uur. De tijd in het display was 31 maart om 22.31 uur.

In een Proces Verbaal dd. 28 september 1999 werd alles wat gevonden was door Rechercheur Godlieb vastgelegd.. Dat treft u in bijlage A aan. Een van de inkomende gesprekken was het “beroemde” telefoontje van Ernest Louwes op de avond van de moord. Dit telefoongesprek staat in het apparaat vermeld met de datum van 30 maart om 0.10 uur. Dat is dus 1 dag, 22 uur en 21 minuten voordat de netspanning van het apparaat werd afgenomen. Men weet op dat moment nog niet dat dit een gesprek van Louwes is, maar ziet alleen het 06-nummer.

Op basis daarvan kan vastgesteld worden dat het gesprek op 23 september 1999 om 20.25 uur moet hebben plaatsgevonden. En dit tijdstip staat dan ook in het Proces Verbaal van 28 september 1999 vermeld (zie Bijlage A). Men maakt echter een telfout van 1 dag en zet er abusievelijk 24 september 1999 bij. Op 11 oktober 1999 wordt door de onderzoeksleider een nieuw Proces Verbaal gemaakt (Bijlage B) waarbij deze fout wordt opgemerkt en wordt aangegeven dat er 23 september 1999 had moeten staan, om 20.25 uur.

Half oktober 1999 komt de printout van KPN binnen van de telefoon van Ernest Louwes, waar dit telefoontje ook op staat. Dit gesprek dat 16 seconden geduurd heeft zou volgens de printout van KPN om 20.36 uur plaatsgevonden hebben. **Maar dat is een verschil van 11 minuten met de herberekening van het toestel van de weduwe.** En als we ervan mogen uitgaan dat de technische recherche op 25 september 1999 het juiste tijdstip heeft vermeld waarop de netspanning eraf is gehaald (18.46 uur) dan is dat verschil eigenaardig te noemen. Want dat zou inhouden dat de printout van KPN een vreemde fout bevat. (En als het een fout betreft van het tijdstip zou het misschien ook een fout kunnen betreffen van de telefoonpaal die het gesprek heeft opgevangen).

Nergens uit het Tactisch Journaal blijkt dat dit verschil wordt opgemerkt of dat er nader onderzoek naar wordt gedaan. Ook tijdens de rechtszaak in Zwolle wordt door niemand over dit verschil van 11 minuten gesproken.

In het kader van het herzieningsverzoek dat in 2002 wordt ingediend, wordt door het Bureau Waisvisz in een rapport van 15-11-2001 dit verschil wel uitvoerig beschreven. Hoe kunnen deze 11 minuten verklaard worden? Wat betekent dit voor de waarde van de KPN – gegevens?

In het bestek van dit stuk is deze vraag echter niet relevant.

We volstaan met de conclusie dat tot lang na het afsluiten van het Tactisch Journaal dit verschil van 11 minuten nergens staat beschreven!

Echter, in het Tactisch Journaal dat in december 2003 aan het Hof in Den Bosch wordt verstrekt staat iets heel opmerkelijks in de twee stukjes over de telefoongegevens in het huis van het slachtoffer. Mutatie 016 en 017 gaan over het proces verbaal dat in bijlage A kan worden aangetroffen. 016 is van 26-9-99 en 017 is van 29-9-99. De eerste melding betreft het uitlezen van de telefoongegevens op 25-9-99 door BTO. (Bureau Technische Ondersteuning). Op 29-9-99 (een dag na de datum van het Proces Verbaal uit de bijlage) wordt gerapporteerd welke bellers men op het toestel heeft kunnen achterhalen met daarbij de tijdstippen, waaronder het gesprek dat Louwes

op de avond van de moord heeft gevoerd. Hieronder de kopie van wat er in het Tactisch Journaal staat beschreven met als invoerdatum 29-9-1999!

06-53709437 geen aansluiting bekend geworden

Werd op donderdag 23 september omstreeks 20.37 uur vanaf deze GSM gebeld met toestel sl.o.

Als tijdstip staat hier 20.37 vermeld en niet 20.25 uur!

Maar zowel in het Proces Verbaal van 29-9-1999 als in het Proces Verbaal op 11-10-1999 staat toch echt 20.25 uur.

Maar niet alleen het telefoontje van Louwes is in het Tactisch Journaal 12 minuten later geplaatst, maar dat geldt ook voor de zeven andere gesprekken uit het apparaat.

Maar hoe kan men op 29-9-1999 20.37 uur vermeld hebben, terwijl in het Proces Verbaal 20.25 uur staat en in een ander Proces Verbaal op 11-10-1999 ook nog steeds 20.25 uur staat?

Bedenk hierbij dat pas na half oktober 1999 het tijdstip van 20.36 uur binnenkwam uit de GSM informatie van de telefoonprovider van Ernest Louwes. Men wist tot half oktober niet eens dat er sprake was van een verschil van 11 minuten!

Ook mutatie 052, ingevoerd door onderzoeksleider Willem van Veen laat hetzelfde zien.

Op 27 september 1999 wordt dit ingevoerd en wederom met als tijdstip 20.37 uur, terwijl in het Proces Verbaal van Commissaris Godlieb dd. 29 september 1999 en in het Proces Verbaal van teamleider Jaap Visscher dd. 11 oktober 1999 nog het tijdstip 20.25 uur staat.

052 wvv 990927 10.00 Laatste telefoontje slachtoffer

Op do. 23/9 t m 20.37 uur is er voor het laatst (wat afgelopen zaterdag bleek) een inkomend telefoontje geweest. Dit betrof een 06 nummer, wat is afgegeven aan de belastingadviseur Louwens te Zwolle.:. Er wordt vandaag contact meegezocht. Valt binnen het financiële project.

De conclusie is dus: Het is onmogelijk dat de rechercheurs RV en ETM, die op 29-9-1999 nummer 016 hebben ingevoerd in het Tactisch Journaal al op 29-9-1999 de correcties van 12 minuten op alle gesprekken hebben toegepast. Zij konden dat op 29-9-1999 namelijk nog niet weten. Dat geldt ook voor WVV die de mutatie op 27-9-1999 heeft aangebracht.

Die wijzigingen in tijdstippen moeten beduidend later gebeurd zijn. En juist omdat het niet gebeurd is via een specifieke nieuwe mutatie met daarin de correcties op de tijdstippen, samen met een Proces Verbaal, en het ook nergens inhoudelijk staat beschreven moet het dus veel later gebeurd zijn.

Uit de eerder genoemde brief van de Officier van Justitie van oktober 2003 is in dit kader iets interessants te lezen. Het betreft de commissaris die het Proces Verbaal over de telefoongegevens op 29-9-1999 heeft opgemaakt (A. Godlieb). Hij stond op de lijst van betrokkenen die door de rechtbank gehoord zouden worden (hetgeen uiteindelijk niet is doorgegaan). Hij diende intensief bijgesproken te moeten worden omdat hij in 2003 een half jaar ziek was geweest.

Maar waarover zou A.H. Godlieb zich moeten laten bijpraten als hij in 2003 een half jaar ziek is geweest, terwijl de vragen alleen maar kunnen gaan over de laatste maanden van het jaar 1999?

Of moest A.H. Godlieb wellicht worden bijgesproken over de aanpassingen met de tijdstippen ten opzichte van zijn Proces Verbaal?

Resumerend:

Deze optelling met 12 minuten in het Tactisch Journaal kan niet plaatsgevonden hebben in september 1999 omdat men TOEN nof niet wist dat er een verschil van 12 minuten was.

Als die verandering in de tweede helft van oktober 1999 zou hebben plaatsgevonden dan was dat met een Proces Verbaal gedaan, zoals dat ook was gebeurd op 11 oktober 1999, toen 24 september werd veranderd in 23 september.

De kans is groot dat deze veranderingen hebben plaatsgevonden nadat de rechter in 2003 gesteld had dat het Tactisch Journaal aan het dossier moest toegevoegd worden. En A.H. Godlieb moest daarover bijgesproken worden, omdat hij onlangs een half jaar ziek was geweest.

Waarom mocht in het Tactisch Journaal trouwens het tijdstip van 20.25 uur niet blijven staan? En op basis waarvan is de keuze gemaakt dat 20.37 uur wel de goede tijd was en 20.25 uur niet? En waarom is er geen Proces Verbaal over deze verandering, terwijl er wel een Proces Verbaal is van 11 oktober 1999 waarin staat dat er abusievelijk 24 september in het eerdere Proces Verbaal stond waar 23 september had moeten zijn!

Bijlage A

26 nov 01 14:24

p. 2
PROO II
135

CONFORM ORIGINEEL

POLITIE

- IJsselland
- Regionale Recherche
- BTO/OT

(E 2)

dossier :
nummer : 990952

betreft : Proces-Verbaal technisch onderzoek aangetroffen apparatuur in perceel Zwolseweg 157 te Deventer.

verbalisant : Adolf Hendrik Godlieb, Commissaris van regiopolitie IJsselland.

PROCES-VERBAAL

Ik, Adolf Hendrik Godlieb, Commissaris van politie, Afdelingschef Regionale Recherche, als zodanig verantwoordelijk voor het Bureau Observatie en Technische Ondersteuning, verklaar het volgende.

Door personeel van mijn dienst, werd op zaterdag 25 september 1999 op verzoek van het Recherche Bijstandsteam van de Regiopolitie IJsselland een technisch onderzoek ingesteld in perceel Zwolseweg 157 te Deventer.

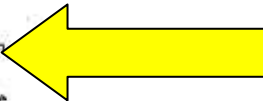
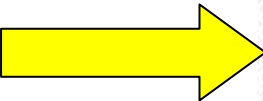
Onderzocht werden de navolgende apparaten.

1. een in de woonkamer aangesloten telefoontoestel van het model T-65 van PTT telecom. Dit toestel was aangesloten op het telefoonnet. Dit betreft een telefoontoestel welke werkt volgens de puls methode. Met dit toestel is het niet mogelijk om het laatst gekozen telefoonnummer uit te lezen dan te herhalen.
2. een in de spreek / werk-kamer op de eerste verdieping aangesloten telefoontoestel van KPN, model Denver 25 HV. Dit toestel heeft als serienummer L 311354. Het toestel was op het telefoonnet aangesloten. In het toestellen waren geen batterijen aanwezig en het toestel was aangesloten op de netspanning.
Bij het uitlezen van dit toestel op zaterdag 25 september 1999 om 18.46 uur, werd in het display van dit toestel gelezen dat het 31 maart was om 22:31 uur. In het display was tevens te lezen dat er 8 nw bellers waren. Op het toestel knipperde de rode led van bel / oproep.

Uit het nummerherkenning-geheugen werden de navolgende gegevens gelezen:

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1 0575514621 MRT 31 20 35 070703 | De oproep werd gedaan op 25 September 1999 om 16.50 uur. |
| 2 0570617614 MRT 31 15 51 060702 | De oproep werd gedaan op 25 september 1999 om 12.06 uur. |

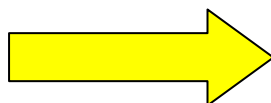
3



CONFORM ORIGINEEL

P.4
PROO.III
136

(E3)



- 3. 0570614763 MRT 31 15.48 0507.
- 4. 0570613225 MRT 31 14.16 0407.
- 5. 0653709437 MRT 30 00.10 0307.
- 6. 0570591469 MRT 29 20.24 0207.
- 7. 0000000000 MRT 29 19.58 0107.

- De oproep werd gedaan op 25 september 1999 om 12.03 uur.
- De oproep werd gedaan op 25 september 1999 om 10.31 uur.
- De oproep werd gedaan op 24 september 1999 om 20.25 uur.
- De oproep werd gedaan op 23 september 1999 om 16.39 uur.
- De oproep werd gedaan op 23 september 1999 om 16.13 uur.



Het telefoonboek geheugen van dit toestel was leeg.

Het laatst gekozen telefoonnummer met dit toestel was het abonneenummer 0570551879.

Uit het verkort kiezen geheugen van dit toestel werd de navolgende gegevens gelezen:

| | | | |
|----|----|----------------|------------|
| 1. | M1 | MICHAEL | 0655716788 |
| 2. | M2 | HANNEKE | 0334614307 |
| 3. | M3 | TRUDIJ | 0135345094 |
| 4. | M4 | MAMA | 0161222417 |
| 5. | M5 | WITTENBERG MOB | 0622934279 |
| 6. | M6 | MICHAEL WERK | 0654982342 |

Het abonneenummer van dit perceel is : 0570613850

De voicemailbox van dit abonneenummer was niet actief. Tevens was er geen doorschakeling van *21 actief voor dit abonneenummer.

3. een in de slaapkamer op de eerste verdieping aangesloten telefoon van KPN telecom, type Bordeaux. Dit toestel was aangesloten op een telefooncontactdoos, doch gaf geen kiestoon. Het betreft een toestel met nummerherhaling en zonder verkort kiezen.

Waarvan door mij, op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik tekende en sloot te Zwolle 28 september 1999.

De Verbalisant,

A.H. Godlieb,

(4)

Bijlage B

26 nov 01 14:24

CONFORM ORIGINEEL

**POLITIE**

- IJsselland
- Regionale Recherche
- BTO/OT

dossier :

nummer : 991056

betreft : Aanvullend proces-Verbaal technisch onderzoek perceel Zwolsseweg 157 te Deventer

verbalisant : Jacob Visscher, Hoofdinspecteur van regiopolitie IJsselland.

PROCES-VERBAAL

Ik, Jacob Visscher, Hoofdinspecteur van politie, waarnemend Afdelingschef Regionale Recherche, als zodanig verantwoordelijk voor het Bureau Observatie en Technische Ondersteuning, verklaar het volgende.

Door personeel van mijn dienst, werd op zaterdag 25 september 1999 op verzoek van het Recherche Bijstandsteam van de Regiopolitie IJsselland een technisch onderzoek ingesteld in het perceel Zwolsseweg 157 te Deventer.

Tijdens het uitlezen van het toestel in de spreek/werkkamer op de eerste verdieping van het perceel werd geconstateerd dat de datum aangave in het display van het telefoontoestel stond ingesteld op 31 maart. Het was echter op dat moment 25 september 1999. Het tijdstip waarop werd aangevangen met het uitlezen was 18.46 uur. In het display van het toestel was het tijdstip 22:31 te lezen. Tussen het tijdstip van de telefoon en de werkelijke tijd zat een verschil van 3 uur en 45 minuten.

Bij het terug rekenen van datum en tijdstip is abusievelijk de tijdsprong van 24 naar 23 september niet meegenomen. Hierdoor is in het proces-verbaal vermeld 24 september 20.25 uur dit moet echter zijn 23 september 20.25 uur.

Waarvan door mij, op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik tekende en sloot te Zwolle 11 oktober 1999.

De Verbalisant,

J. Visscher

1

(2)

P-2
Proo II
137

(E1)

20.25 uur

Bijlage 3. Dubbelingen en omissies

Behalve de zuiver inhoudelijke argumenten waaruit blijkt dat het Tactisch Journaal ingrijpend is “gezuiverd” zijn er ook diverse onverklaarbare omissies m.b.t. tot de invoer van de gegevens in dit Tactisch Journaal die de verdenking van manipulatie oproepen. Zo is er een heel scala aan dubbele mutaties in het Tactisch Journaal waarbij in nagenoeg alle gevallen de integrale tekst van een mutatie terug te vinden is onder een ander mutatienummer in hetzelfde Journaal.

Hieronder een overzicht van de betreffende dubbelgangers, waarbij duidelijk wordt dat de verschillende nummers waaronder sommige mutaties dubbel zijn ingevoerd, soms een regelmatig patroon volgen en ander keren niet en soms is het niet volledig identiek:

| | | | |
|-------|--|-------------|------------|
| 20-10 | 414 en 444 volledig identiek | verschil=30 | |
| 26-10 | 546 en 568 volledig identiek | verschil=22 | |
| | 548 en 582 volledig identiek | verschil=34 | |
| | 549 en 569 volledig identiek | verschil=20 | |
| | 550 en 570 volledig identiek | verschil=20 | |
| | 551 en 571 volledig identiek | verschil=20 | |
| | 552 en 572 volledig identiek | verschil=20 | |
| | 553 en 573 verschillende letter “n / .113” | verschil=20 | |
| | 554 en 574 verschillende letter “n / JE” | verschil=20 | |
| | 555 en 575 verschillende letter “n / .113” | verschil=20 | |
| | 556 en 576 volledig identiek | verschil=20 | |
| | 557 en 577 volledig identiek | verschil=20 | |
| | 558 en 578 volledig identiek | verschil=20 | |
| 29-10 | 664 en 666 volledig identiek maar invoertijdstip ontbreekt | | verschil=2 |
| | 665 en 667 volledig identiek | verschil=2 | |

Behalve de bovenstaande dubbelgangers ontbreekt mutatienummer 890 in zijn geheel.

De vele dubbele mutaties en het ontbreken van een mutatienummer halverwege een pagina, zijn eigenaardig. Vooral omdat de dubbele mutatienummers precies vallen in de periode waarbij het onderzoek naar Michaël de Jong vrijwel werd stopgezet en het onderzoek naar Ernest Louwes sterk werd geïntensiveerd. Dit zou kunnen wijzen op manipulaties met het Tactisch Journaal om bepaalde mutaties te overschrijven.

Bijlage 4. Het valse Proces Verbaal van 16 december 2003

Dit is de samenvatting van het rapport: Waar was de blouse tussen 1999 en 2003?

In een brief dd. 28 oktober 2003 geeft de Officier van Justitie aan dat de blouse van het slachtoffer zoek is. Die wordt echter een week later door rechercheur Laarman gevonden in een dichtgeplakt pakje in een open doos op de vliering van het bureau in Deventer. Naast de blouse zitten in de doos ook technische sporen die in september 1999 in het huis van het slachtoffer zijn aangetroffen.

Gezien het belang van de sporen op de blouse die op 8 december 2003 aan het hof worden gepresenteerd, vraagt het hof aan het OM een beschrijving over wat er met die blouse sinds 1999 exact gebeurd is.

Op 12 december 2003 maakt rechercheur Laarman een Proces Verbaal op over zijn aantreffen van de blouse op 5 november 2003. En op 16 december 2003 maken de rechercheurs van de Technische Recherche Ruiters en Oldenhof onder ambtseed ook een Proces Verbaal op. Daarin schrijven ze dat bij de Technische Recherche in Raalte een doos werd bewaard met de sporen die men op 25-9-1999 in het huis van het slachtoffer hadden veilig gesteld. Daarin hadden zij ook het dichtgeplakt pakje met de blouse gestopt toen deze van het NFI in december 1999 was teruggekomen.

Deze doos was volgens dit Proces Verbaal in 2000 tijdens een verhuizing naar Deventer verplaatst en was in 2003 door rechercheur Laarman teruggevonden met daarin vrijwel dezelfde inhoud als die rechercheurs Ruiters en Oldenhof beschrijven in hun Proces Verbaal.

Deze verklaringen worden door het hof in Den Bosch overgenomen als bewijs dat de “chain of custody” niet doorbroken is en accepteert de vondsten op de blouse als bewijsmiddel.

Twee mutaties in het Tactisch Journaal laten echter zien dat de rechercheurs Ruiters en Oldenhof onder ambtseed op 16 december 2003 een valse verklaring hebben afgegeven.

Op 20 december 1999 had rechercheur Laarman namelijk alle sporen, behoudens kledingstukken en schoenen opgehaald in Raalte (Tactisch Journaal 1094). Dat zijn dus net de spullen waarvan Ruiters en Oldenhof in 2003 verklaren dat ze tot en met 2000 wel in Raalte aanwezig waren en toen pas naar Deventer zijn verplaatst.

En op 15 mei 2001 geeft rechercheur Laarman in het Tactisch Journaal aan dat hij van de Officier van Justitie IBN heeft ontvangen (waaronder twee messen en een agenda) en die is gestopt in een kast die op de vliering van het bureau van Deventer stond.

Deze IBN wordt echter niet teruggevonden in de doos die Laarman op 5 november 2003 op die vliering vindt, behoudens blijkbaar een mes..

Uit het proces verbaal van rechercheur Laarman, de twee mutaties in het Tactisch Journaal blijkt niet alleen dat rechercheurs Ruiters en Oldenhof in december 2003 een valse verklaring hebben afgelegd, maar ook dat volkomen onduidelijk is wat er met de blouse is gebeurd tussen het moment dat het op 8 december 1999 het NFI verliet en het moment dat op 5 november 2003 in Deventer door rechercheur Laarman is gevonden. De niet onderbroken “chain of custody” die aan het hof in Den Bosch via het Proces Verbaal van Ruiters en Oldenhof is beschreven, is gebaseerd op een onder ambtseed afgelegde valse verklaring.